



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 1998/2000 - Avaliação

Área de Avaliação: MEDICINA III

Programa: 33009015038P1 - CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA / UNIFESP

Curso		Início
CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA	Mest. Acadêmico	1990
	Doutorado	1990

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		1998	1999	2000
CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA	Doutorado	X	X	X
	Mest. Acadêmico	X	X	X

I - Proposta do Programa

Ítems	Avaliação
1 Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
Comissão: Adequado	

Apreciação

Adequado.

II - Corpo Docente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	20,00	Muito Bom
2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Bom
3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	40,00	Muito Bom
4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Muito Bom
Comissão: Muito Bom		

Apreciação

Adequado.

III - Atividade de Pesquisa

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	30,00	Bom
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Muito Bom
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	15,00	Muito Bom
4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	5,00	Muito Bom
5 Captação de recursos	10,00	Muito Bom
6 Vínculo interinstitucional de pesquisa	10,00	Muito Bom
Comissão: Muito Bom		

Apreciação

As linhas de pesquisa como: biologia molecular em melanomas e carcinomas e biologia molecular em transplantes e regeneração tecidual, são muito amplas.

Deve-se citar no relatório o nome dos docentes envolvidos nos projetos de pesquisa.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	40,00	Muito Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	15,00	Muito Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	15,00	Muito Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	15,00	Bom
5 Atividades de ensino na pós-graduação "latu sensu" e extensão	15,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Adequada.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	20,00	Muito Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	5,00	Não Aplicável
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	40,00	Muito Bom
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	10,00	Muito Bom
5 Idem em publicação	15,00	Bom
6 Proporção de desistências e abandono em relação à dimensão do corpo discente	10,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Aumentar a participação de discentes-autores.

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	35,00	Muito Bom
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	35,00	Bom
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	10,00	Muito Bom
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	10,00	Muito Bom
5 Relação entre dissertações/teses defendidas no período e publicações decorrentes	10,00	Não Aplicável
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Melhorar o tempo médio de titulação no mestrado.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	40,00	Muito Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Muito Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	10,00	Muito Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	10,00	Deficiente
5 Quantidade e regularidade da produção técnica em relação à dimensão do NRD6 (média da pontuação da produção intelectual/técnica)	10,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A evolução desse programa em todos os quesitos da avaliação, incluindo a produção intelectual, demonstra que o mesmo apresenta uma melhoria substantiva em relação ao triênio anterior. Considerando o relatório referente ao ano de 2000, pode-se verificar que a pontuação total foi de 41,28 pontos que caracteriza um conceito muito bom para a produção intelectual. Em 2000 foram publicados 1 trabalho QUALIS internacional A, 1 QUALIS internacional B, 3 trabalhos internacionais C, 12 trabalhos qualis nacional B, 4 qualis nacional C, 1 livro e 17 resumos em periódicos internacionais.

Entretanto, apesar da boa produção, considerada como um todo, notam-se dois pontos que necessitam ser melhorados:

-concentração das publicações em um dos membros do NRD6.

-deficiente autoria e co-autoria de discentes.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Bom	Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

Adequado.

Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Muito Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Muito Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Muito Bom
V Corpo Discente	10,00	Muito Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Muito Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Muito Bom
Tendência Dominante:		Muito Bom
Conceito:		5

Justificativa

Adequado.

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Melhor	Forte
II Corpo Docente	20,00	Sem	Forte
III Atividade de Pesquisa	10,00	Melhor	Forte
IV Atividade de Formação	15,00	Melhor	Forte
V Corpo Discente	10,00	Melhor	Forte
VI Teses e Dissertações	15,00	Melhor	Forte
VII Produção Intelectual	30,00	Melhor	Forte
Comissão:		Melhor	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Adequado.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Atividades de Extensão

Recomendações da Comissão ao Programa

1- Readequar as linhas de pesquisa muito amplas.

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:

JOSÉ RENAN DA CUNHA MELO	UFMG	Coordenador(a)
AGNALDO PEREIRA CEDENHO	UNIFESP	
ANTONIO CARLOS LIGOCKI CAMPOS	UFPR	



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Comissão Responsável pela Avaliação:

AURÉLIO MOLINA DA COSTA	FESP/UPE
FLÁVIO AURELIO PARENTE SETTANNI	UNIFESP
JOAQUIM JOSÉ GAMA RODRIGUES	USP
JOSÉ ANTÔNIO APPARECIDO DE OLIVEIRA	USP/RP
LUIS BAHAMONDES	UNICAMP
LUIZ FELIPE PINHO MOREIRA	USP
LUIZ FRANCISCO POLI DE FIGUEIREDO	UNIFESP
LUIZ ROHDE	UFRGS
LYDIA MASA KO FERREIRA	UNIFESP
MARCO MARTINS AMATUZZI	USP
NICOLAU GREGORI CZECZKO	FEMPAR
PAULO ROBERTO LEITÃO DE VASCONCELOS	UFC
RICARDO ANTONIO REFINETTI	UFRJ
SAMIR RASSLAN	FCMSCSP
SEBASTIÃO CRONEMBERGER SOBRINHO	UFMG
SHOITE KOBAYASI	UNESP