



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: MEDICINA III

Programa: 33009015038P1 - CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA / UNIFESP

Curso		Início
CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA	Mest. Acadêmico	1990
	Doutorado	1990

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2001	2002	2003
CIRURGIA PLÁSTICA REPARADORA	Doutorado	X	X	X
	Mest. Acadêmico	X	X	X

I - Proposta do Programa

Ítems	Avaliação
1 Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
Comissão: Adequado	

Apreciação

A proposta continua coerente, tem consistência e produção intelectual.

Foi considerado adequado porque as áreas de concentração têm equilíbrio e coerência 10 LP/39 PP.

Foi considerado adequado porque as linhas de pesquisa são compatíveis e têm coerência com as disciplinas do Programa.

Foi considerado positiva pelo equilíbrio entre docentes e discentes autores 10 docentes/

8 NRD6/ 26 Discentes/ não tem pesquisadores.

II - Corpo Docente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	20,00	Muito Bom
2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Muito Bom
3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	40,00	Muito Bom
4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Muito Bom
Comissão: Muito Bom		

Apreciação

Há atuação de 90% do corpo docente em ensino, pesquisa e orientação.

8 NRD6/ 10 docentes = 80%.

Muito boa qualificação do NRD6 e sua relação as áreas de concentração.

Há vários intercâmbios docentes com outros programas da mesma instituição e com instituições estrangeiras.

III - Atividade de Pesquisa

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	30,00	Muito Bom
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Bom
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	15,00	Muito Bom
4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	5,00	Muito Bom
5 Captação de recursos	10,00	Muito Bom
6 Vínculo interinstitucional de pesquisa	10,00	Bom
Comissão: Muito Bom		

Apreciação

As linhas de pesquisa têm coerência com a proposta do programa e existem projetos de pesquisa em andamento e concluídos.

Há vínculo em 80% das linhas de pesquisa com os projetos de pesquisa.

90% dos NRD6 tem vínculo com os projetos de pesquisa.

75% do corpo discente participa nos projetos de pesquisa.

Há vínculo interinstitucional.

Graduação 47

Especialização 41

Mestrado 48

Doutorado 30

Total 167



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	40,00	Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	15,00	Muito Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	15,00	Muito Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	15,00	Muito Bom
5 Atividades de ensino na pós-graduação "latu sensu" e extensão	15,00	Não Aplicável
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A estrutura curricular não apresenta total adequação em relação às linhas e projetos de pesquisa. Todos os NRD6 têm disciplinas no programa. 90% dos NRD6 tem atividade de orientação.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	20,00	Muito Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	5,00	Não Aplicável
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	40,00	Muito Bom
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	10,00	Muito Bom
5 Idem em publicação	15,00	Não Aplicável
6 Proporção de desistências e abandono em relação à dimensão do corpo discente	10,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A relação discentes / NRD6 é 3,12. A proporção de titulados foi 69,2%. Tempo de titulação mestrado 13,9; tempo de titulação doutorado 31,4 e o número discente autores é 26.

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	35,00	Muito Bom
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	35,00	Muito Bom
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	10,00	Muito Bom
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	10,00	Muito Bom
5 Relação entre dissertações/teses defendidas no período e publicações decorrentes	10,00	Não Aplicável
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Há vínculo entre as teses/dissertações e as AC/LP/PPq. O tempo de titulação é muito bom.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	40,00	Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Muito Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	10,00	Muito Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	10,00	Não Aplicável
5 Quantidade e regularidade da produção técnica em relação à dimensão do NRD6 (média da pontuação da produção intelectual/técnica)	10,00	Não Aplicável
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O vínculo entre as áreas de concentração, linhas, projetos de pesquisa, teses e dissertações é de 75% da produção científica.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Bom	Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

Proposta do Programa é boa e tem coerência e consistência.

A estrutura curricular precisa adequar as disciplinas ministradas em relação as linhas e os projetos de pesquisa.

Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação	Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado	
II Corpo Docente	20,00	Muito Bom	
III Atividade de Pesquisa	10,00	Muito Bom	
IV Atividade de Formação	15,00	Muito Bom	
V Corpo Discente	10,00	Muito Bom	
VI Teses e Dissertações	15,00	Muito Bom	
VII Produção Intelectual	30,00	Muito Bom	
Tendência Dominante:		Muito Bom	
Conceito:		5	

Justificativa

O Programa é adequado a "stricto sensu"

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Melhor	Forte
II Corpo Docente	20,00	Sem	Forte
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Forte
IV Atividade de Formação	15,00	Melhor	Forte
V Corpo Discente	10,00	Sem	Forte
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	Forte
VII Produção Intelectual	30,00	Melhor	Forte
Comissão:		Melhor	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Observa-se uma tendência evolutiva para melhor, no triênio.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

BOA ATUAÇÃO NA GRADUAÇÃO

Atividades de Extensão

ATIVIDADES DE EXTENSÃO EXERCIDA PELA MAIORIA DOS DOCENTES.

Recomendações da Comissão ao Programa

Melhorar o vínculo entre as linhas e projetos de pesquisa com a produção intelectual.

Incrementar o número de publicações internacionais para tornar o Programa competitivo e com inserção internacional.

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

**FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA****Comissão Responsável pela Avaliação:**

		Coordenador(a)
JOSÉ RENAN DA CUNHA MELO	UFMG	
ALVARO ANTONIO BANDEIRA FERRAZ	UFPE	
AMÉRICO TOSIAKI SAKAI	UNIFESP	
ANTONIO CARLOS VIEIRA CABRAL	UFMG	
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	
FLAVIO FREINKEL RODRIGUES	UFRJ	
JOSÉ OTÁVIO COSTA AULER JUNIOR	USP	
LUIS BAHAMONDES	UNICAMP	
LUIZ HENRIQUE GEBRIM	UNIFESP	
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	
NICOLAU GREGORI CZECZKO	FEPAR	
OLAVO PIRES DE CAMARGO	USP	
PAULO ROBERTO BARBOSA EVORA	USP/RP	
PAULO ROBERTO LEITÃO DE VASCONCELOS	UFC	
SHOITI KOBAYASI	UNESP	