Ficha de Avaliação/Reconsideração

MEDICINA III

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS
Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO (UNIFESP)
Programa: MEDICINA (UROLOGIA) (33009015021P1)
Modalidade: ACADÊMICO
Área de Avaliação: MEDICINA III
Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021
Data da Publicação (Avaliação): 02/09/2022 **Data da Publicação (Reconsideração):** 19/12/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40.0	Bom	Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

PROGRAMA

O Programa foi avaliado com nota 5 por vários anos e depois manteve-se com nota 4, incluindo a avaliação quadrienal de 2017. O Programa refere que “passou por uma reformulação ao longo dos últimos dois anos do quadriênio anterior (2015-2016)”.

1.1.
O Programa está sólido, tendo 02 Áreas de Concentração (AC) e 09 linhas de Pesquisa (LP) que se mantiveram com basicamente o mesmo número durante os 4 anos da avaliação. A média do número total de Projetos de Pesquisa (PP) no quadriênio foi de 30, mantendo-se em números semelhantes nos quatro anos (34, 33, 25 e 30). Há 02 LP com 01 PP alocado e 03 LP com 2 PP alocados. Não houve Projetos

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Isolados durante o quadriênio, considerado muito bom pela Área. O Programa refere que “É importante ressaltar que os projetos de pesquisa estão todos agrupados como projetos amplos de pesquisa dos(as) docentes permanentes, e não dos projetos de teses e dissertações dos(as) discentes, em acordo com as recomendações de preenchimento da Plataforma Sucupira”.

Na estrutura curricular, das 22 Disciplinas oferecidas, 07 são nucleares (de fundamentação teórica, metodológica e didático pedagógica) e 15 são de apoio às LP, bem distribuídas. Há ausência de ementa ou ementas muito concisas, assim como não há citação bibliográfica, justificando-se que “estas serão atualizadas em sala de aula” ou refere “Artigos publicados em 2020 em um determinado periódico científico.” Ainda há citações bibliográficas a serem atualizadas.

A estrutura descrita foi considerada muito boa para atender as atividades administrativas, de ensino, pesquisa e formação.

1.2.
O Programa apresentou uma média de 14 Docentes Permanentes (DP) estando esse número estável durante todo o quadriênio (13, 13, 15 e 14). Houve somente 01 Docente Colaborador e somente nos dois primeiros anos do quadriênio, compatível com a orientação da Área. Houve fluxo do corpo docente, com descredenciamento de dois docentes permanentes e o credenciamento de dois outros, considerado importante pela Área para revigorar o Programa. O corpo docente tem característica multidisciplinar, sendo composto atualmente por 06 médicos urologistas, 04 biomédicos, 03 médicos veterinários e 01 farmacêutico-bioquímico.

Os DP apresentam formação e qualificação nacional e internacional de alto nível. Pontualmente, com relação à qualificação do corpo docente, observou-se que a média dos índices H5 dos DP está acima da área recebendo conceito bom. Houve 01 participação de DP em um outro PPG e somente por dois anos, número aceito pela CAPES e pela coordenação da Área, recebendo conceito muito bom. Durante todo o quadriênio houve 02 DP (14,3%) portadores de Bolsa de Produtividade em Pesquisa CNPq, considerado regular pela área (muito bom considerado > 20% dos docentes).

1.3.
As descrições realizadas pelo Programa para o Planejamento Estratégico, quanto à definição, ações e procedimentos e existência de articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), cumpriram o solicitado pela Ficha de Avaliação da Área, recebendo conceito muito bom.

1.4.
As descrições realizadas pelo Programa para a Autoavaliação, quanto aos os princípios, procedimentos e instrumentos, resultados esperados e estratégias), cumpriram o solicitado pela Ficha de Avaliação da

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Área, recebendo conceito muito bom.

Justificativa Reconsideração

O PPG recebeu o conceito MUITO BOM no quesito PROGRAMA, sendo BOM no item 1.1 e MUITO BOM nos itens 1.2, 1.3 e 1.4 não tendo sido solicitado reavaliação dos conceitos, neste sentido mantido os conceitos apresentados na avaliação quadrienal.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	25.0	Bom	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	35.0	Bom	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	20.0	Bom	Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

FORMAÇÃO

2.1.
No quadriênio o programa defendeu um total de 38 trabalhos de conclusão de curso (TCC), número baixo para a área (média de 3,50/docente e mediana de 3,70/docente); sendo estas 12 dissertações e 26 teses. Os TCC estavam satisfatoriamente aderidos às AC e LP. Conceito bom.

A razão entre teses e dissertações que foram publicadas recebeu conceito bom.

A avaliação qualitativa do destaque de 05 teses no que concerne, coerência com AC e LP, estrutura, resultados e inovação, estavam adequados em relação ao solicitado na Ficha de Avaliação da Área, mas foram indicadas 5 teses e não foi indicada a dissertação, prejudicando a avaliação desta última.

2.2.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

A porcentagem de quanto o binômio discente/egresso (Di) e Docente Permanente (DP) tem de participação nas publicações qualificadas do Programa recebeu conceito bom. A porcentagem que indica o quanto das publicações totais do Programa têm a participação do binômio Di + DP recebeu conceito bom. A pontuação média de todas as publicações do binômio Di e DP recebeu conceito regular. As avaliações de porcentagens de publicação focando os estratos de A1 à A4 recebeu conceito muito bom, de A1 à A3 conceito muito bom e de A1 à A2 conceito muito bom.

2.3.
A avaliação qualitativa do destaque de 02 egressos nos diferentes períodos, ou seja, atuação profissional, colocação no mercado, entre outros descritos na Ficha de Avaliação da Área, recebeu conceito muito bom.

2.4.
A avaliação da soma da pontuação de todas as publicações científicas dos DP, contando-se somente uma vez cada publicação, levando-se em consideração os percentis do Qualis Periódicos Referência 2021 e, também, normalizada para o número de DP, recebeu conceito regular. A avaliação da média da soma da pontuação total das publicações científicas de cada DP, computando, desta vez, uma publicação para cada coautor, recebeu conceito bom. As avaliações de porcentagens de publicação focando os estratos de A1 à A4 recebeu conceito muito bom, de A1 à A3 conceito muito bom e de A1 à A2 conceito muito bom.

O Programa publicou um total de 113 artigos completos, número considerado inferior pela área (média da Área 12,70 e mediana 11,60 publicações por DP). A distribuição destas publicações nos estratos do Qualis Referência 2021 foi de: A1 = 25, A2 = 32, A3 = 07, A4 = 27, B1 = 05, B2 = 09, B3 = 01, B4 = 03, C = 04).

Detalhes de valores específicos de cada item avaliado podem ser melhor observados no Relatório Final da Avaliação Quadrienal.

Ressalta-se que foi considerada a publicação de artigos científicos completos, relatos de caso de destaque e editoriais pontualmente relacionados à ciência e pesquisa; foram retirados resumos de congressos, apresentação de pôsteres, entre outros nessa linha.

A avaliação qualitativa do destaque de 04 publicações de cada DP, computando os anos de atuação, recebeu conceito regular. Foram enviadas erroneamente 04 teses, 02 dissertações, 01 apresentação de trabalho, 01 organização de evento. Dos artigos completos indicados havia publicações em revistas de estratos inferiores do Qualis Referência, alguns sem justificativa de outro impacto como, por exemplo, na

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

saúde ou sanitário. Todos os DP completaram suas indicações.

A avaliação qualitativa do destaque de 05 publicações do ciclo avaliativo recebeu conceito bom. Duas indicações tinham impacto científico baixo e sem outra justificativa como, por exemplo, impacto na saúde ou sanitário. No entanto, o restante das publicações indicadas está bem alinhado com as AC e LP, incluem artigos científicos publicados em revistas de alto impacto, com a participação de egressos ou discentes.

2.5.
A avaliação da distribuição das atividades de formação entre os DP revelou que as Disciplinas tendo o DP como responsável foram ministradas em número reduzido, ainda 03 DP não ministraram nenhuma Disciplina como responsáveis no quadriênio. O Programa cumpriu as metas estipuladas pela área entre seus DP de orientar um valor a 3 alunos no quadriênio, e de titular um valor a 2 alunos, recebendo conceito muito bom. Ainda, todos os DP orientaram e titularam pelo menos 1 Discente durante todo o quadriênio. A atuação dos DP na graduação estava praticamente ausente quando em 2020 houve melhora, inclusive na orientação de alunos PIBIC, sendo que em 2019 já apresentava sinais de melhora.

Houve captação de verba para financiamento de pesquisa por parte dos DP, recebendo conceito bom. Há captação de verba internacional. Foram erroneamente colocados como captação auxílio viagem, entre outros. Alguns dos anexos com documentos comprobatórios apresentados eram declarações assinadas por Docentes do próprio Departamento, não caracterizando a comprovação.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Justificativa Reconsideração

No item 2.1 o PPG solicita reconsideração alegando aderência das dissertações/teses as AC e LP dos PPG e alega ter apresentado 05 teses como destaques e não ter apresentado dissertação, sendo possível na reconsideração reavaliar os itens e considerar MUITO BOM. Porém no escopo da avaliação do item 2.1 estão o número de trabalhos de conclusão de curso que no PPG foi de um total de 38 trabalhos de conclusão de curso (TCC) com média de 14 DP durante o quadriênio sendo média de 2,71 titulados por DP no quadriênio, número baixo para a área (média de 3,50/DP e mediana de 3,70/DP; maior valor 6,08/DP; menor valor 1,27/DP). Ademais neste item são avaliados a a razão de teses e dissertações que estão sendo publicadas sendo que no PPG o valor foi 0,81, sendo a mediana da área 1,06 e o percentil 75 da área 1,57, neste quesito o PPG ficou na 26ª posição entre os 36 programas da área e portanto mantendo o quesito em BOM.

No item 2.2 que avalia o quanto das produções qualificadas totais do programa vem do binômio DP + Discentes/Egressos o programa recebeu com conceito BOM, foram avaliados:
-Pontuação média do DP+discente sendo o valor do PPG de 0,56 e a mediana da área de 0,96 e o Percentil 75 de 1,17, e, portanto, o PPG na 33ª posição entre os programas da área, considerado

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

REGULAR.
- Percentual de participação discente nas publicações que para o PPG foi de 38,6% e a mediana da área de 49% e o Percentil 75 de 58%, portanto na 31ª posição entre os programas da área, considerado REGULAR.
- No percentual de artigos científicos nos extratos A1-A4 do DP+ Discente / artigos científicos de A1-A4 dos DP para o PPG foi de 36,8% , sendo mediana da área de 48,7% e o Percentil 75 de 57,20%, portanto na 28ª posição entre os programa da área, considerado REGULAR.
- No percentual da produção científica de DP+Discente em A1-A4/Produção cientifica total do PPG o valor do PPG foi de 61%, sendo a mediana da área de 49% e o Percentil 75 de 57,4% e portanto na 6ª posição entre os programas da área, considerado MUITO BOM.

Neste sentido deve ser mantido conceito BOM para item 2.2.

No item 2.3 recebeu conceito MUITO BOM.

No item 2.4 em relação ao quantitativo da produção científica do PPG os parâmetros como descrito no relatório demonstram uma produção qualificada, com distribuição pouco equitativa entre os DP e concentrada nos extratos superiores de A1-A4 considerado conceito BOM.
Entretanto, em relação a avaliação qualitativa o programa questiona o conceito recebido, neste sentido vale destacar que nas 04 publicações científicas de cada DP, foram enviadas 04 teses, 02 dissertações, 01 apresentação de trabalho em evento, 01 organização de evento e dos artigos completos indicados havia publicações em revistas de estratos inferiores do Qualis Referência 2020, alguns sem justificativa de outro impacto como, por exemplo, impacto na saúde ou sanitário, recebendo o conceito REGULAR.
A avaliação qualitativa do destaque de 05 publicações do ciclo avaliativo recebeu conceito BOM. Duas indicações tinham impacto científico baixo que foram questionadas pelo PPG, estes dois artigos científicos de destaque do ciclo avaliativo foram publicados nos estratos B1 e B2 do Qualis Referência 2020, no entanto, o restante das publicações indicadas (três) está bem alinhado com as AC e LP, incluem artigos científicos publicados em revistas de alto impacto, com a participação de egressos ou discentes, portanto deve ser mantido o conceito BOM.

Diante das justificativas da reconsideração deve ser mantido conceito BOM para o item.

No item 2.5 que avalia a qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa, foram reavaliados as atividades relativas a formação de alunos de pós-graduação, participação e atuação em disciplinas de PG, captação de recursos financeiros, participação nas atividades de graduação e orientação de alunos de IC.
Nos aspectos de formação de alunos de pós-graduação e captação de recursos financeiros o PPG cumpriu regularmente suas atividades e recebeu o conceito MUITO BOM como descrito no relatório de

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

avaliação da quadrienal. Entretanto, em relação a atuação dos DP ministrando disciplinas de pós-graduação considerando a média anualizada 47% dos DP não ministraram disciplinas de PG, 84% dos DP não atuaram na atividades de graduação e 76% não orientaram alunos de iniciação científica considerados, portanto, subitens com a avaliação REGULAR.
Diante da justificas da reconsideração deve ser mantido o conceito BOM para o item.

Como NÃO houve mudanças nos itens do quesito FORMAÇÃO o conceito final deve ser mantido em BOM, ressaltando que para o programa receber nota 5 na avaliação deve receber o conceito MUITO BOM no quesito 2.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	35.0	Bom	Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	35.0	Bom	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

IMPACTO NA SOCIEDADE

3.1.
O Programa descreveu satisfatoriamente o impacto e caráter inovador da sua produção intelectual recebendo conceito muito bom. O Programa tem LP e PP capazes de desenvolver tecnologia, com inovação, no âmbito do diagnóstico e terapêutica e deste modo, com impacto junto à sociedade.

A avaliação do índice H do Programa recebeu conceito regular.

3.2.
A descrição dos impactos econômicos foi ausente, mas a descrição dos impactos sociais estava presente, recebendo conceito bom.

O Programa realizou atividades de popularização da ciência com o Projeto “Jovem Cientista” para estudantes da primeira série do Ensino Médio.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

3.3.
O Programa descreveu de maneira satisfatória sua internacionalização, recebendo conceito muito bom, assim como da sua inserção local, regional e nacional, também recebendo conceito muito bom.

O site contempla a maioria das sugestões da Ficha de Avaliação do Programa que promovem adequada visibilidade aos Programa, recebendo conceito bom.

Justificativa Reconsideração

No pedido de reconsideração em relação ao quesito IMPACTO NA SOCIEDADE, especificamente no item 3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa o PPG alega que o conceito atribuído nos aspectos inovadores do programa em função da natureza do mesmo recebeu conceito MUITO BOM. Na avaliação do índice H do Programa o PPG recebeu o conceito BOM e argumenta o mérito de mudança para o conceito MUITO BOM, tecendo críticas em relação ao uso do índice H do PPG na avaliação: “o uso do índice H do programa pode trazer grandes e importantes distorções decorrentes (i) da idade do corpo docente e (ii) do tamanho do corpo docente”. A área esclarece que o índice H dos PPG da Medicina III foram extraídos da plataforma SciVal, foram avaliados os pontos críticos apresentado pelo PPG em relação a esta métrica, entretanto, a área ressalta que todos os PPG da Medicina III no quadriênio foram avaliados da mesma maneira nesta métrica (caráter da homogeneidade da avaliação), ademais esta avaliação foi realizado pela área na quadrienal 2013-2016 como também foi discutida e aprovada pelos programas como um dos critérios da avaliação no seminário do meio termo nesta quadrienal. A área aponta que foram observados PPG com número de docentes de semelhantes ao PPG em questão (12-15 DP e com perfil de docentes jovens) com valores de índice H significativamente maiores que a este PPG. Diante do exposto o conceito BOM deve ser mantido no item 3.1.

O PPG não solicitou reconsideração do item 3.2 e 3.3

O conceito final do quesito IMPACTO NA SOCIEDADE deve ser mantido em BOM.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 - PROGRAMA	100.0	Bom	Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Apreciação da Avaliação

Não foi encontrada nenhuma discrepância entre os dados.
A organização, disponibilidade, e acessibilidade aos dados do coleta foram considerados muito bons

Apreciação da Reconsideração

Reconsideração

Diante da avaliação os conceitos dos quesitos foram mantido na reconsideração

PROGRAMA: MUITO BOM

FORMAÇÃO: BOM

IMPACTO NA SOCIEDADE: BOM

PORTANTO MANTER A NOTA DO PROGRAMA EM 4, O PPG PARA TER NOTA 5 DEVE RECEBER O CONCEITO MUITO BOM NO QUESITO FORMAÇÃO E NA RECONSIDERAÇÃO ESTE CONCEITO NÃO FOI ALCANÇADO, PORTANTO NÃO COMPETE O PLEITO DA NOTA 5.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

NOTA FINAL

O programa recebeu a nota 4 em função da atribuição de conceito muito bom ao Quesito Programa e bom nos quesitos Formação e Impacto na Sociedade.

No quesito 1, o programa teve conceito muito bom em todos os itens, exceto na sua articulação que

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

recebeu conceito bom. PPG apresenta os elementos adequadamente dimensionados, demonstrando com boa estruturação de sua proposta de formação, com adequado alinhamento entre produtos, projetos de pesquisa, linhas de pesquisa e áreas de concentração, sustentado num adequado conjunto de disciplinas com oferta abrangente e regular, mas que necessitam ter suas ementas e referências revisadas. O corpo docente é de formação e qualificação nacional e internacional de alto nível, com atuação e resultados compatíveis com o esperado pela Área. A infraestrutura é coerente com os enfoques investigativos. O planejamento estratégico está em consonância com a IES e prevê movimentações estratégicas adequadas. O sistema de autoavaliação quanto aos os princípios, procedimentos e instrumentos, resultados esperados e estratégias está bastante adequado.

No quesito 2, grande parte dos itens foi classificada como bom, exceto pela qualidade da produção intelectual de discentes e pelo destino e atuação dos egressos que receberam muito bom. Mas na maior parte, os produtos finais apresentados foram coerentes com a proposta e com boa qualidade. A produção intelectual dos discentes e egresso foi muito boa, mas há espaço para publicação em estratos mais elevados do Qualis Referência. A atuação e destino dos egressos foi compatível com a formação recebida e os egressos de destaque apresentam inserções válidas como destaque na Área. A qualidade da produção intelectual docente foi avaliada como boa, mas também há espaço para publicar em estratos mais qualificados do Qualis Referência, assim como de aumentar o número de publicações de artigos completos. O comprometimento do corpo docente foi evidenciado por suas atuações cumprindo os critérios da Área em relação a responsabilidade por projetos, orientação e titulações, mas há espaço para uma maior dedicação destes quanto às disciplinas e graduação.

No quesito 3, o PPG apresentou desempenho bom em um item, regular em outro e muito bom em outro, recebendo conceito Bom. A produção destacada dos impactos inovador e social foi considerado muito bom, mas os índices H estavam abaixo da média da Área. Há atividades de popularização da ciência. Quanto à inserção, o programa apresenta indicadores de inserção nacional e internacional muito bons, o que é coerente com sua vocação. O site contempla a maioria das sugestões da Ficha de Avaliação do Programa que promovem adequada visibilidade aos Programa.

As característica expostas são coerentes com a nota 4.

Justificativa na reconsideração

Reconsideração

Diante da avaliação do conceito mantido na reconsideração

PROGRAMA: MUITO BOM

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

FORMAÇÃO: BOM

IMPACTO NA SOCIEDADE: BOM

PORTANTO MANTER A NOTA DO PROGRAMA EM 4, O PPG PARA TER NOTA 5 DEVE RECEBER O CONCEITO MUITO BOM NO QUESITO FORMAÇÃO E NA RECONSIDERAÇÃO ESTE CONCEITO NÃO FOI ALCANÇADO, PORTANTO NÃO COMPETE O PLEITO DA NOTA 5.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	**Instituição**
DENISE DE FREITAS (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
RICARDO DE CARVALHO CAVALLI (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
DANIELA FRANCESCATO VEIGA (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DO VALE DO SAPUCAI
ALBERTO SCHANAIDER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANTONIO PEDRO FLORES AUGE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
BEATRIZ BERTOLACCINI MARTINEZ	UNIVERSIDADE DE POUSO ALEGRE
CAIO VINICIUS SAITO REGATIERI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLAUDIA MARQUEZ SIMOES	FACULDADE ICESP
CLEBER ROSITO PINTO KRUEL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CRISTIANO XAVIER LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
CRISTINA PIRES CAMARGO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
DIOGO BENCHIMOL DE SOUZA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
FERNANDA CAMPOS DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
IVALDO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
JAQUELINE JOICE MUNIZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
JAYTER SILVA DE PAULA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
JOAO SABINO LAHORGUE DA CUNHA FILHO	HOSPITAL DE CLÍNICAS DE PORTO ALEGRE
JOSE JUKEMURA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
LEONARDO PESSOA CAVALCANTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
LUIZ FRANCISCO CINTRA BACCARO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
LUIZ RONALDO ALBERTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
MARCELO RIBERTO	PREFEITURA DO MUNICIPIO DE BARRETOS
MARIANA CAMARGO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARIANA GOBBO BRAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (BOTUCATU)
NIVEA NUNES FERRAZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
NORMA DE OLIVEIRA PENIDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
RAMILLE ARAUJO LIMA	MUNICIPIO DE CAUCAIA - PREFEITURA MUNICIPAL
RICARDO MINGARINI TERRA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ROGERIO HAMERSCHMIDT	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
ROSSANA PULCINELI VIEIRA FRANCISCO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
STHELA MARIA MURAD REGADAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
TAINA VERAS DE SANDES FREITAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
VIVIAN FERREIRA DO AMARAL	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
WAGNER JOSE FAVARO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O Programa esta bem estruturado, precisando aumentar seus números para alcançar uma maior excelência.
Há poucas e pequenas incongruências que necessitam ser atentadas, mas que não causaram diminuição na nota final do Programa. Serão descritas à seguir.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Rever estrutura e frequência de Disciplinas a serem ministradas

Aumentar a pontuação das publicações tanto dos discentes como dos docentes

Aumentar o número total de artigos completos da área

Aumentar o número de trabalhos de conclusão de curso

Informação de dados equivocada na indicação de quatro melhores publicações dos Docentes Permanentes, das teses, entre outros

Aumentar o número de publicações com maior potencial de citações, na tentativa de, a longo prazo, melhorar os índices H dos docentes e do Programa

Descrever o relatório com maior detalhamento, seguindo a Ficha de Avaliação da Área.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área, ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES, em sua 218ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de reconsideração da Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

Solicitação da Reconsideração

Justificativa

À Coordenação de Área
Medicina III
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – Capes
Diretoria de Avaliação

Encaminhamos a presente reconsideração da nota 4, face a questões Preliminares e de Mérito que seguem. Em uma primeira consideração, informamos que o Programa de Pós-graduação em Medicina (Urologia) da Universidade Federal de São Paulo foi avaliado com um conceito Muito Bom para o quesito 1 – Programa, Bom para o quesito 2 – Formação e Bom para o quesito 3 – Impacto na sociedade. O relatório apresenta ponderações fundamentais para que possamos dar azo às diversas melhorias pelas quais os programas necessitam durante sua renovação e suas atividades continuadas, sempre com o foco em excelência formativa, a partir da qual todos os outros aspectos devem ser estruturados.

Ao analisarmos a ficha de avaliação e o relatório da avaliação quadrienal 2017-2020, observamos pequenas – porém importantes – inconsistências em aspectos qualitativos e quantitativos da avaliação, de sorte que vimos mui respeitosamente solicitar que sejam reconsiderados os conceitos de Bom para o quesito 2 – Formação e para o quesito 3 – Impacto na Sociedade, pelos motivos que seguem.

QUESITO 2 – FORMAÇÃO

O Programa recebeu os conceitos Bom (2.1), Bom (2.2), Muito Bom (2.3), Bom (2.4) e Bom (2.5). Acreditamos que os quesitos 2.1, 2.2, 2.4 e 2.5 possam ter tido avaliação prejudicada, para o que solicitamos revisão.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

ITEM 2.1

O item 2.1 apresenta subitens, de acordo com o relatório da avaliação quadrienal. Encaminharemos a seguir os pontos em que acreditamos haver possibilidade de revisão.

2.1.1.1. O relatório aponta que a aderência de dissertações e teses com AC, LP e PP foi satisfatoriamente pertinente, e atribuiu conceito bom. Como 100% das teses estão localizadas dentro de Áreas de Concentração, dentro de Linhas de Pesquisa, atribuídas a projetos de pesquisa, gostaríamos de solicitar revisão.
De acordo com os dados de preenchimento da Plataforma Sucupira, em todos os projetos constam os docentes responsáveis, e há distribuição de financiamentos, bolsas e discentes entre os projetos. Ademais, todos os projetos de pesquisa de todas as linhas de pesquisa apresentaram publicações no quadriênio – mesmo aqueles projetos concluídos durante o quadriênio. Quanto aos trabalhos de conclusão (dissertação e tese), apenas uma dissertação não foi alocada em área de concentração, porque tratou-se de levantamento de ações de inserção social na área da Medicina III, o que entendemos ser um tema transversal no programa (interage com ambas as áreas de concentração).

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

2.1.3. Cinco melhores teses ou dissertações indicadas pelo Programa no quadriênio. A ficha de avaliação cita que "Foram indicadas 5 teses e não foi indicada a dissertação, prejudicando a avaliação desta última." Todavia, o programa recebeu, em 09/07/2021, documento da DAV/CAPES intitulado “Tutorial para indicação de destaques”, em que é explicitado que há necessidade de o Programa indicar 5 teses OU dissertações, sem distinção ou explicação de necessidade pormenorizada de que ao menos uma fosse de dissertação. Optou-se, pois, pelas teses, porque refletem melhor os trabalhos amadurecidos de nosso corpo discente em evolução. Acreditamos, assim, que a avaliação utilizou quesito que diverge daquele encaminhado no momento da constituição dos documentos avaliativos, de forma que solicitamos revisão.

Feitas estas considerações, tendo sido discutidos os apontamentos do item 2.1, solicitamos revisão para Muito Bom.

ITEM 2.2

Dentro do item 2.2, o programa recebeu, de acordo com a pontuação apresentada no Relatório da Avaliação Quadrienal, diversos conceitos MB (2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.1.3, 2.2.2), tendo recebido Regular nos itens 2.2.3 e 2.2.4. Gostaríamos de fazer duas ponderações, no momento. O item 2.2.3 calcula PDDQ – produção A1 a A4 de discentes+DP dividido pela produção de A1 a A4 de DP. Neste caso, caso os DP tenham atividades de produção científica intensa, pode haver penalização, sem que de fato tenha havido baixa produção de discentes – apenas houve grande produção de docentes. Acreditamos que isso seja

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

relevante, porque produção sem discente também faz parte da carreira científica dos DP, mesmo que não faça parte das atividades formativas (distinguindo-se, aqui, ações do Programa das ações das carreiras docentes). Quanto ao 2.2.4, o PPG da Urologia recebeu avaliação Regular, mas acreditamos que deva ser revisto. Na última avaliação quadrienal, houve limitador de participação de artigos de estratos mais baixos na pontuação do programa. Na presente avaliação, entendemos que o quesito premie produções de estratos inferiores. Solicitamos que seja revisto, tendo em vista que o PPG publica prioritariamente em revistas de impacto elevado com os discentes (mais de 80% em A1 a A4).

Feitas estas considerações, solicitamos que seja revisto o item 2.2 para Muito Bom.

ITEM 2.4

No item 2.4, 50% do conceito origina-se de publicações, em que entendemos que o Programa tenha atingido conceito Muito Bom. Acreditamos que a avaliação – pelos comentários da Ficha de Avaliação – tenha sido mais negativa nos quesitos qualitativos, que tratam de impacto das publicações. O(a) avaliador(a) considerou que
"A avaliação qualitativa do destaque de 05 publicações do ciclo avaliativo recebeu conceito bom. Duas indicações tinham impacto científico baixo e sem outra justificativa como, por exemplo, impacto na saúde ou sanitário.". Acreditamos ser necessário referenciar esta afirmação com as métricas das publicações – o que seria um “impacto científico baixo”? Esta é uma avaliação qualitativa que precisaria de algum referenciamento na ficha, mas, em geral, o programa tem tido publicações com número de citações acima das médias das revistas, de forma que solicitamos revisão ou esclarecimento.

Feitas estas considerações, solicitamos que seja revisto o item 2.4 para Muito Bom.

ITEM 2.5

No item 2.5, houve duas avaliações que acreditamos que tenham tido erro. Um dos comentários recebidos foi o de que 03 DP não ministraram nenhuma disciplina no quadriênio. Dos DP com atuação no quadriênio, isso ocorreu com apenas 01. Outros estavam em processo de desligamento, estando em finalização de orientação, como foi explicado nos relatórios encaminhados. O outro comentário foi relativo às captações. O Programa se esforçou bastante para suplementar as captações oficiais com emendas parlamentares, tendo alcançado recursos elevados para o programa – isso inclusive é comprovado pelo parque de equipamentos do programa. Causou-nos estranheza a avaliação negativa quanto à captação – de fato, a pontuação calculada seria de 50 pontos / DP (de acordo com o relatório da avaliação quadrienal), o que receberia o conceito Muito Bom.

Feitas estas considerações, solicitamos que seja revisto o item 2.5 para Muito Bom.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

QUESITO 3 – IMPACTO NA SOCIEDADE

No quesito Impacto na Sociedade, o programa recebeu os conceitos Bom (3.1), Bom (3.2) e Muito Bom (3.3).

ITEM 3.1

No item 3.1, o Programa recebeu Muito Bom quanto aos aspectos inovadores do programa. Por outro lado, recebeu avaliação Regular quanto ao índice H do programa, de acordo com a ficha de avaliação. Faço aqui a consideração de que o uso do índice H do programa pode trazer grandes e importantes distorções decorrentes (i) da idade do corpo docente e (ii) do tamanho do corpo docente. O índice H não diminui, apenas aumenta, então o programa não é estimulado a fixar docentes jovens, caso permaneça esta avaliação. Ademais, como a métrica não é normalizada para tamanho de corpo docente, ter menos docentes significa ter menos artigos (mesmo que não se tenha menos artigos por docentes). Acreditamos que a manutenção desta avaliação prejudique corpos docentes mais jovens – mesmo que consolidados – bem como programas que obedeçam os limites mínimos de 12 DP, mas que estejam mais próximos do número mínimo (no nosso caso, temos 14 DP).

Feitas estas considerações, solicitamos que seja revisto o item 3.1 para Muito Bom.

Parecer da Pró-Reitoria

Esta Pró-Reitoria vem, respeitosamente, apresentar o pedido de reconsideração do Programa de Pós-Graduação em Medicina (Urologia), o qual procura apresentar argumentos de esclarecimento de alguns pontos julgados aquém do esperado pelo Programa. A Pró-Reitoria considera dignos de apreciação pela CAPES os argumentos, e salienta seu respeito pelo processo de avaliação.

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: PAULA INTASQUI LOPES (368.XXX.XXX-XX)